

De la soumission à la publication

Description des processus de selection des
conférences en IHM

Sylvain Malacria
(slides adaptés de M. Serrano)



En particulier

ACM CHI 2017, 2018

ACM MobileHCI 2016

IHM 2014, 2015

➔ ***Processus de selection de conférences !!!***

Connaitre le processus de sélection

Pourquoi ?

Soumission d'un article ~ *peer-reviewed*

Qui vont être les relecteurs ?

Comment travaillent-ils ?

Quels sont leurs critères ?

➡ Optimiser ses chances de publications

Connaitre le processus de sélection

Pourquoi ?

Anticiper les remarques des relecteurs

- ▶ Identifier en amont certains défauts de votre soumission
- ▶ Insister sur les forces de manière contextuelle
- ▶ Rendre l'article adapté aux conditions de relecture

Program chair

“The highest officer of an organized group such as a board, a committee, or a deliberative assembly.”

[Wikipedia]

IHM 17 - différents chairs

Présidents du Comité de Programme

- [Martin HACHET](#), Inria, Bordeaux, France
- [Christophe KOLSKI](#), LAMIH, Université de Valenciennes, France

Travaux en Cours

- [Yacine BELLIK](#), LIMSI-CNRS, Orsay, France
- [Audrey SERNA](#), LIRIS, INSA de Lyon, France

Alt.IHM

- [Emmanuel DUBOIS](#), IRIT, Université de Toulouse, France
- [Thierry DUVAL](#), Lab-STICC, IMT Atlantique, France

Démonstrations

- [Laurent GUITTET](#), ISAE-ENSMA, France
- [Guillaume RIVIERE](#), Estia-Recherche & LaBRI, ESTIA, Bidart, France

Rencontres Doctorales

- [Bertrand DAVID](#), LIRIS, Ecole Centrale de Lyon, France
- [Laurent GRISONI](#), CRISTAL, Université de Lille, France
- [Monique NOIRHOMME](#), Université de Namur, Belgique

Groupes de travail et Ateliers

- [Stéphanie FLECK](#), PErSEUs, Université de Lorraine, Metz, France
- [Sébastien KUBICKI](#), Lab-STICC, ENIB, Brest, France
- [Benoit OZELL](#), Polytechnique Montréal, Montréal, Canada

IHM 17 - différents chairs

Présidents du Comité de Programme

- Martin HACHET, Inria, Bordeaux, France
- Christophe KOLSKI, LAMIH, Université de Valenciennes, France

Travaux en Cours

- Yacine BELLIK, LIMSI-CNRS, Orsay, France
- Audrey SERNA, LIRIS, INSA de Lyon, France

Alt.IHM

- Emmanuel DUBOIS, IRIT, Université de Toulouse, France
- Thierry DUVAL, Lab-STICC, IMT Atlantique, France

Démonstrations

- Laurent GUITTET, ISAE-ENSMA, France
- Guillaume RIVIERE, Estia-Recherche & LaBRI, ESTIA, Bidart, France

Rencontres Doctorales

- Bertrand DAVID, LIRIS, Ecole Centrale de Lyon, France
- Laurent GRISONI, CRISTAL, Université de Lille, France
- Monique NOIRHOMME, Université de Namur, Belgique

Groupes de travail et Ateliers

- Stéphanie FLECK, PErSEUs, Université de Lorraine, Metz, France
- Sébastien KUBICKI, Lab-STICC, ENIB, Brest, France
- Benoit OZELL, Polytechnique Montréal, Montréal, Canada

IHM 17 - comité de programme

Présidents du Comité de Programme

- Martin HACHET, Inria, Bordeaux, France
- Christophe KOLSKI, LAMIH, Université de Valenciennes, France

Comité de Programme

- Mehdi AMMI, CNRS/LIMSI, Université Paris-Saclay, France
- Ferran ARGELAGUET, Inria, Rennes, France
- Florent BERTHAUT, Université de Lille, France
- Éric BRANGIER, PErSEUs, Université de Lorraine, Metz, France
- Sybille CAFFIAU, IHM/LIG, Université Grenoble Alpes, Grenoble, France
- Gery CASIEZ, Université Lille 1, Villeneuve d'Ascq, France
- René CHALON, LIRIS, Ecole Centrale de Lyon, France
- Nadine COUTURE, Estia-Recherche & LaBRI, ESTIA, Bidart, France
- Pierre DRAGICEVIC, Inria, Saclay, France
- Cédric DUMAS, IMT Atlantique, Nantes, France
- James EAGEN, LTCI, Télécom ParisTech, Université Paris-Saclay, France
- Yvonne JANSEN, Institut des systèmes intelligents et de robotique, UPMC, France
- Denis LALANNE, HUMAN-IST, University of Fribourg, Suisse
- Sophie LEPREUX, LAMIH, Université de Valenciennes, France
- Célia MARTINIE, ICS, Université Toulouse III, France
- Faouzi MOUSSA, Faculté des Sciences de Tunis, Tunisie
- Laurence NIGAY, IHM/LIG, Université Grenoble Alpes, France
- Isabelle PECCI, LCOMS, Université de Lorraine, Metz, France
- Audrey SERNA, LIRIS, INSA de Lyon, France
- Nadine VIGOUROUX, IRIT, Université Paul Sabatier, Toulouse, France

CHI 2017

Papers Chairs

Caroline Appert, Univ. Paris-Sud & CNRS

Juan Pablo Hourcade, University of Iowa

Daniel Wigdor, University of Toronto

The CHI 2017 subcommittees are:

- User Experience and Usability
- Specific Application Areas
- Health, Accessibility and Aging
- Privacy, Security and Visualization
- Interaction Beyond the Individual
- Games and Play
- Design
- Interaction Techniques, Devices and Modalities
- Understanding People: Theory, Concepts, Methods
- Engineering Interactive Systems and Technologies

CHI 2017

Interaction Techniques, Devices, and Modalities

Interaction Techniques, Devices, and Modalities

This subcommittee focuses on advances in interaction and enabling technologies, as well as , explorations of emergent computing domains and experiences. It welcomes contributions that are fundamentally new, those that examine capabilities/modalities that have not yet been fully exploited, as well as those which describe substantive improvements on prior work that open new interactive possibilities. Contributions will be judged in part based on their novelty or on their demonstrated improvements. Areas of interest include, but are not limited to: software interaction techniques, touch and gestural input, haptic and tangible interfaces, 3D interaction, augmented/mixed/virtual reality, wearable and on-body computing, sensors and sensing, displays and actuators, muscle- and brain-computer interfaces, and auditory and speech interfaces.

Subcommittee Chairs:

Fanny Chevalier, Inria

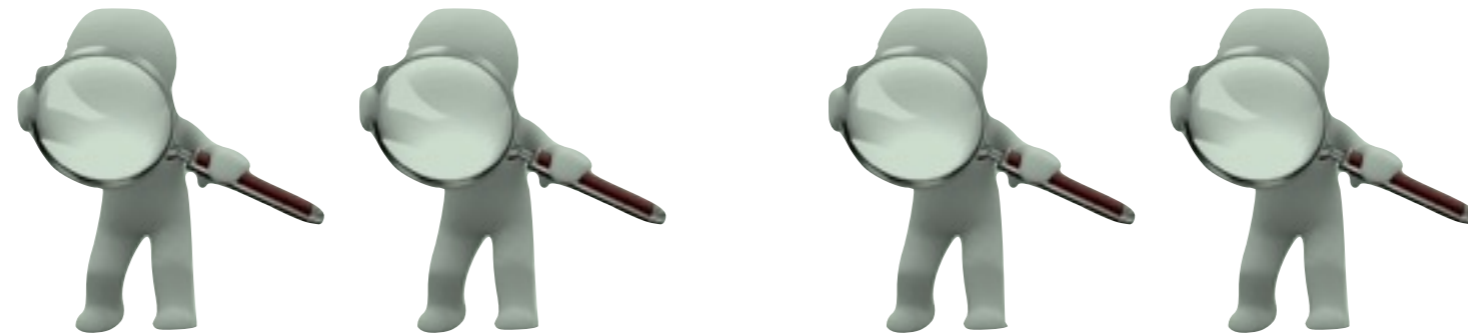
Alex Olwal, Google

Anne Roudaut, University of Bristol

Chris Harrison, Carnegie Mellon University

CHI 2017

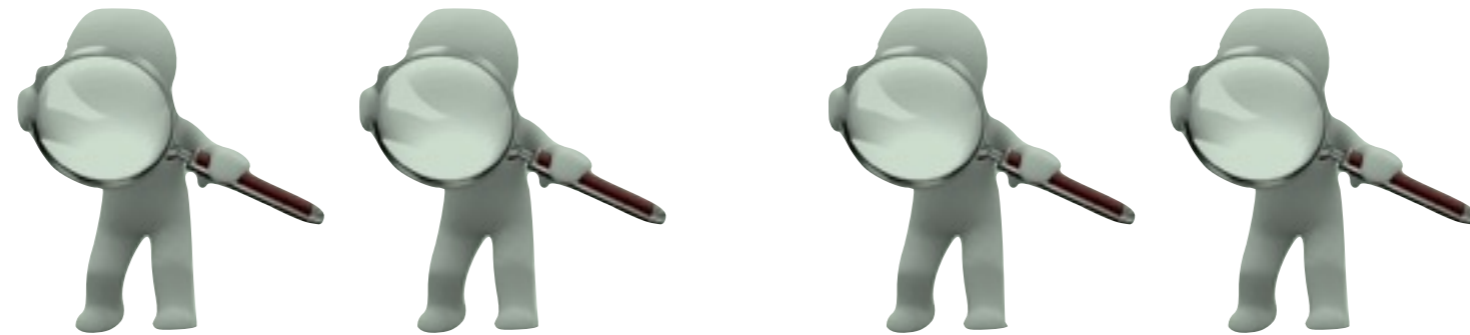
Interaction Techniques, Devices, and Modalities



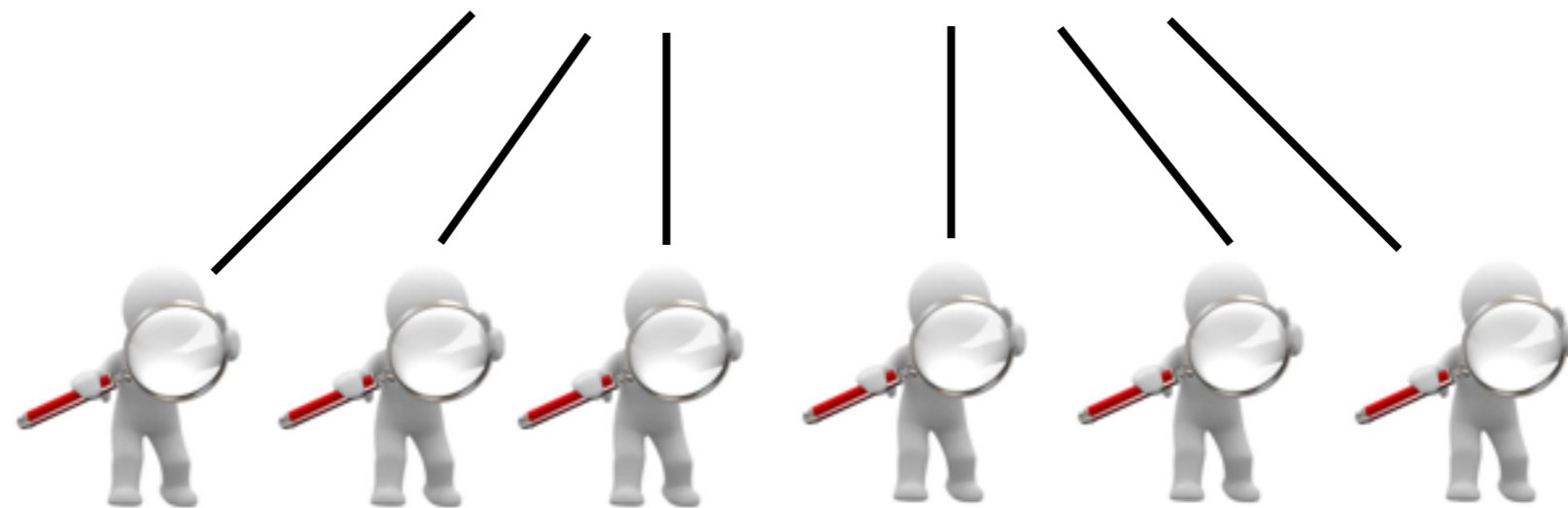
4 SC-chairs

CHI 2017

Interaction Techniques, Devices, and Modalities



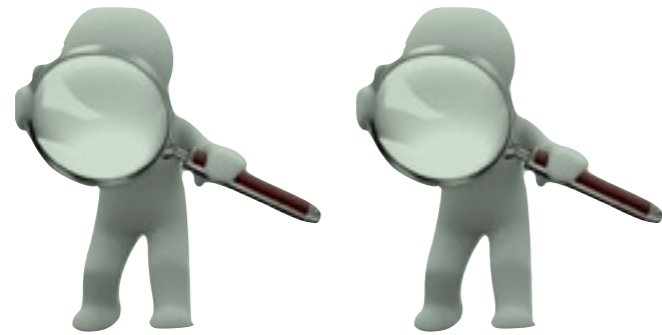
4 SC-chairs



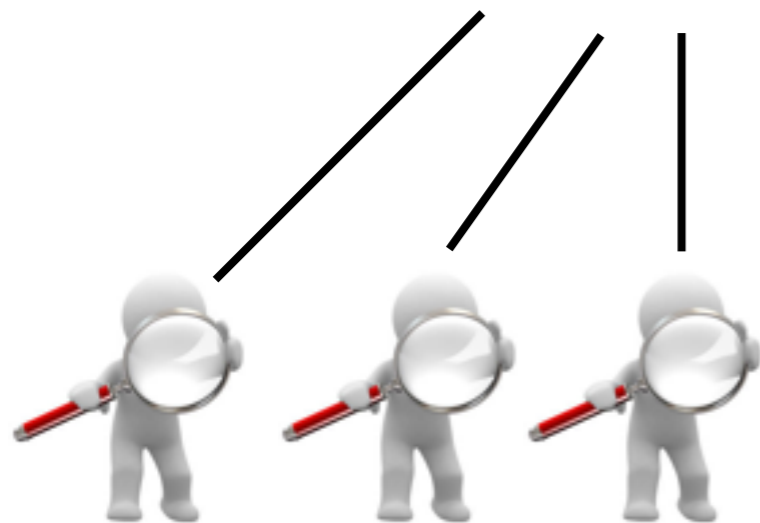
36 Associated chairs
(AC or Meta-reviewers)

CHI 2017

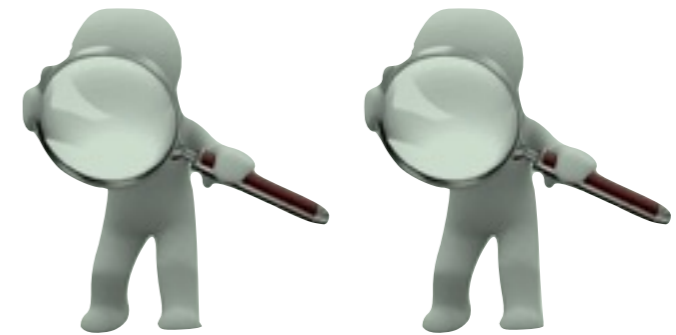
Interaction Techniques, Devices, and Modalities



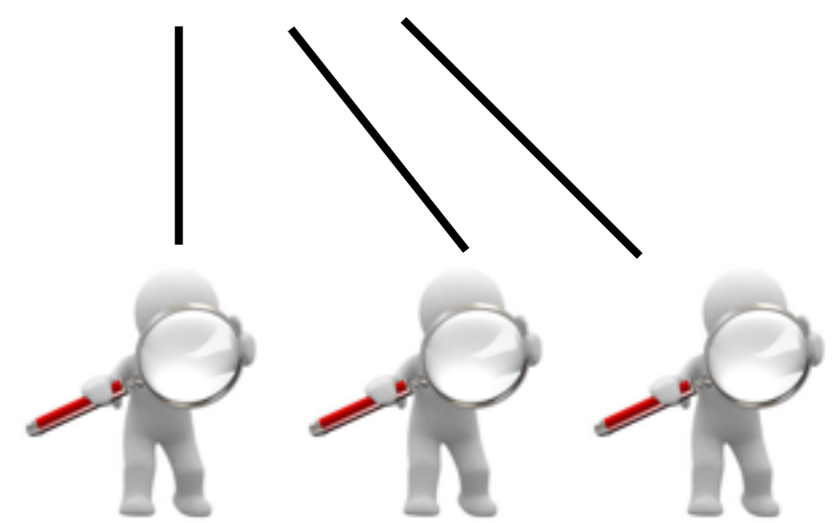
2 SC-chairs



18 ACs



2 SC-chairs



18 ACs

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

21 Sept 2016

Soumission de l'article complet + pièces jointes

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

21 Sept 2016

Soumission de l'article complet + pièces jointes

18 Nov 2016

Réception des relectures - ouverture de la période de rebuttal

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

21 Sept 2016

Soumission de l'article complet + pièces jointes

18 Nov 2016

Réception des relectures - ouverture de la période de rebuttal

23 Nov 2016

Fin de la période de rebuttal

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

21 Sept 2016

Soumission de l'article complet + pièces jointes

18 Nov 2016

Réception des relectures - ouverture de la période de rebuttal

23 Nov 2016

Fin de la période de rebuttal

12 Dec 2016

Réception de la décision d'acceptation (ou non)

Étapes à CHI 2017

Auteurs

14 Sept 2016

Soumission des méta-données
(titre, auteurs, abstract, choix du sous-comité,...)

21 Sept 2016

Soumission de l'article complet + pièces jointes

18 Nov 2016

Réception des relectures - ouverture de la période de rebuttal

23 Nov 2016

Fin de la période de rebuttal

12 Dec 2016

Réception de la décision d'acceptation (ou non)

14 Dec 2016

Réception des relectures finales

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données

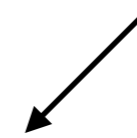


Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

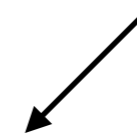
Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC "votent" pour les papiers qu'ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article

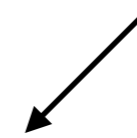


Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



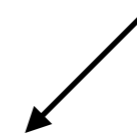
Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

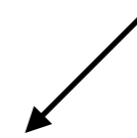
Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC "votent" pour les papiers qu'ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



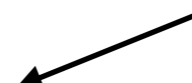
Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Redaction rebuttal



Lecture et réponses au rebuttal

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



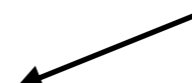
Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Redaction rebuttal



Lecture et réponses au rebuttal

AC2 écrit une relecture complète

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Redaction rebuttal



Lecture et réponses au rebuttal

AC2 écrit une relecture complète

Discussion finale entre relecteurs+ACs avant le comité de programme

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

Soumission article



Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

Les relecteurs écrivent des relectures

Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Redaction rebuttal



Lecture et réponses au rebuttal

AC2 écrit une relecture complète

Discussion finale entre relecteurs+ACs avant le comité de programme

Le comité de programme se réunit et discute les articles

Étapes à CHI 2017

Comité de programme

Soumission des méta-données



Papier attribué à un des sous-comités (généralement le 1er choisi)

Les AC “votent” pour les papiers qu’ils souhaitent relire (abstract et titre seuls)

Soumission article

1- Les SCs affectent les articles aux ACs (connaissent les auteurs)

2- Les ACs cherchent des relecteurs extérieurs (ne connaissent pas les auteurs)

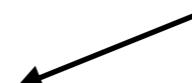


3- Les relecteurs écrivent des relectures

4- Discussion éventuelle entre relecteurs et ACs

5- AC1 écrit une méta-relecture (synthèse)

Redaction rebuttal



6- Lecture et réponses au rebuttal

7- AC2 écrit une relecture complète

8- Discussion finale entre relecteurs+ACs avant le comité de programme

9- Le comité de programme se réunit et discute les articles

1- Attribution des articles



Si l'article est très mal écrit ou complètement hors-sujet
-> Desk Reject (immédiat), inférieur à 2%

1-AC (Meta-reviewer)



~9 articles

2-AC (reviewer ++)



~9 articles

2. Recherche de relecteurs

par 1AC



Trouver 2 relecteurs par article



- Expert dans le domaine
- Collègue qui connaît le sujet
- Volontaires

(*9 = 18 relecteurs)

2. Recherche de relecteurs *par 2AC*



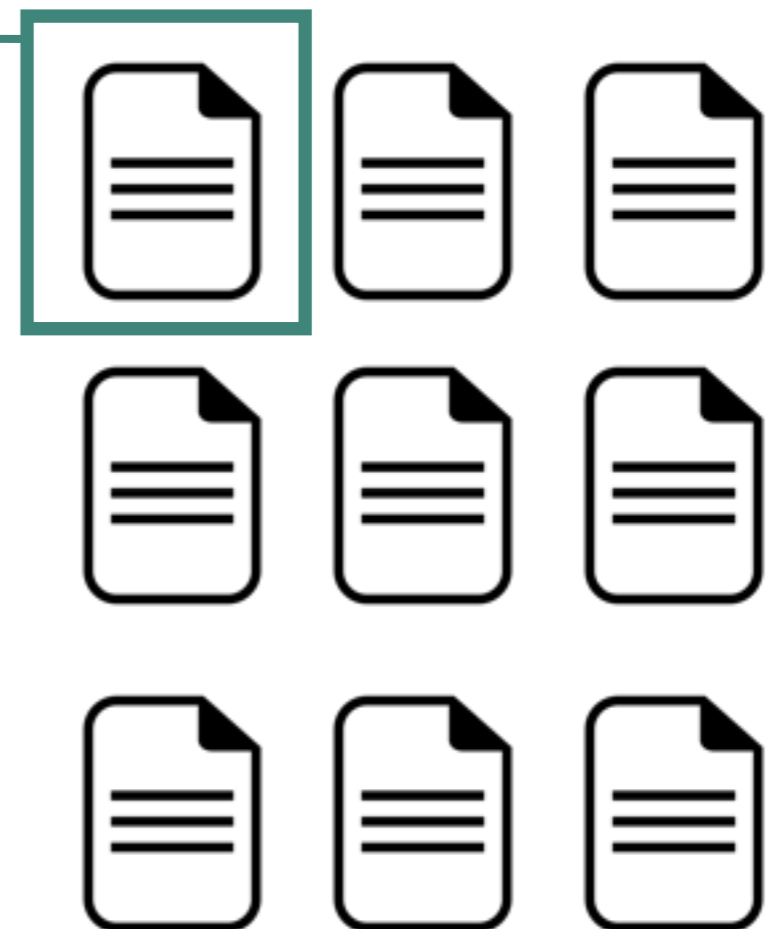
2-AC (relecteur ++)

Trouve 1 relecteur



- Expert dans le domaine
- Collègue qui connaît le sujet
- Volontaires

(9 relecteurs)



2. Recherche de relecteurs

chaque article a 5 “relecteurs”



1-AC



2-AC

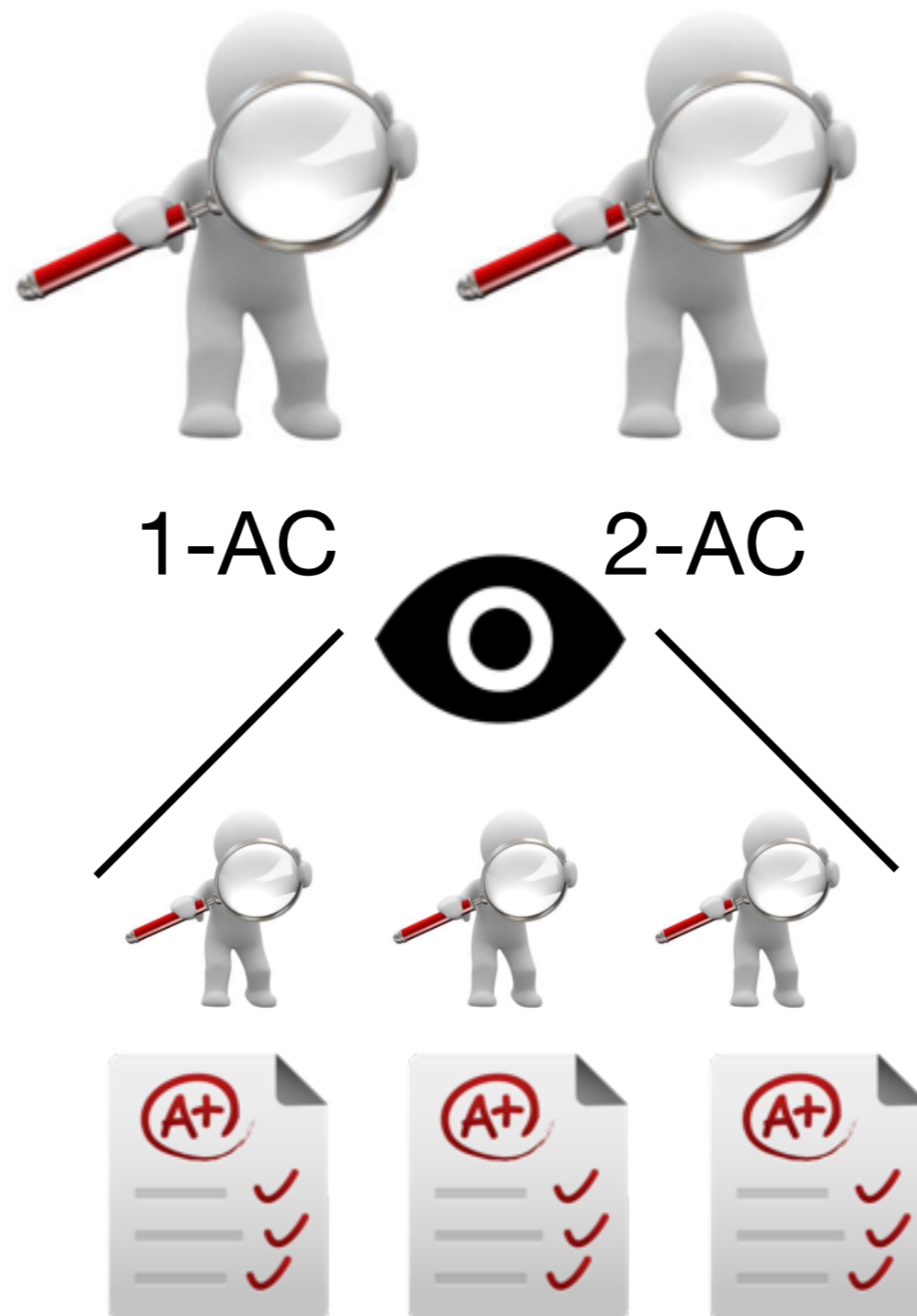
2 membres
du comité de
programme



3 relecteurs
externes

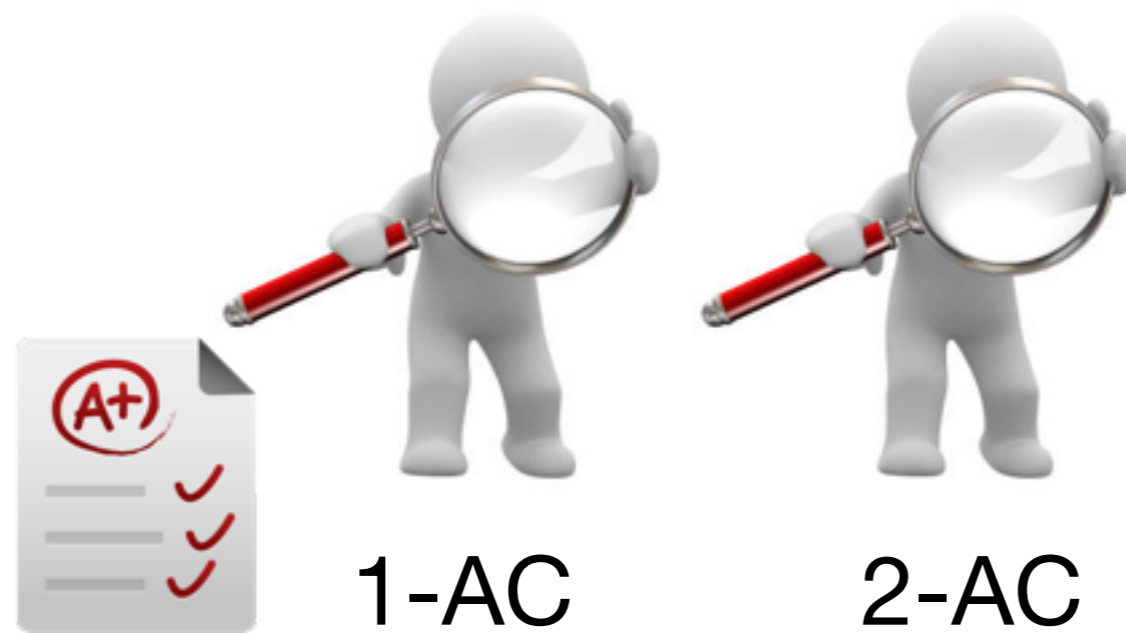
3. Ecriture des relectures

D'abord les relecteurs externes



3. Ecriture des relectures

puis la meta-relecture



3. Ecriture des relectures

puis la meta-relecture

9 meta-relectures
(+ éventuellement
relectures)



1-AC



2-AC



4. Discussion

si les avis divergent

Reviews

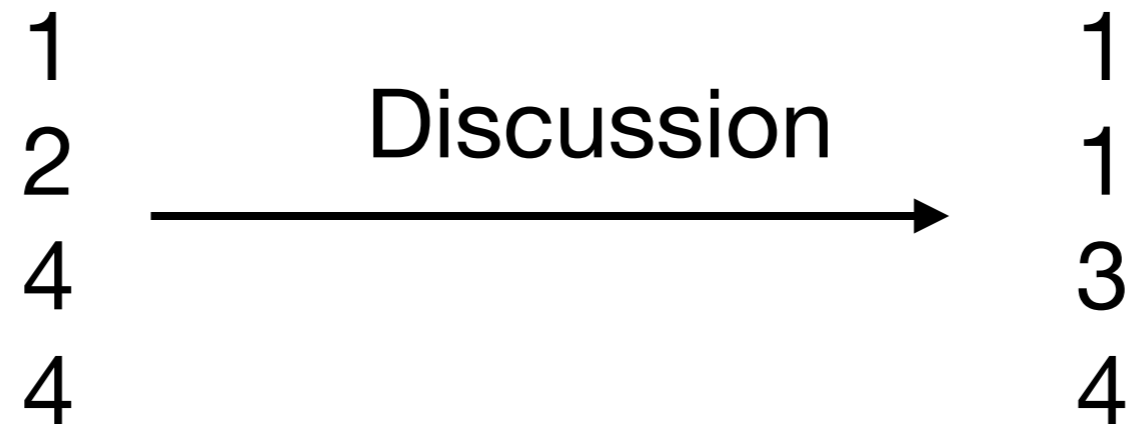
Review Score	Reviewer Expertise	Review
2	(4)	* review by Reviewer 4
3	(3)	review by Reviewer 1:
2	(4)	review by Reviewer 2:
3	(3)	review by Reviewer 3:
<hr/> 2.36	<hr/> (3.6)	<i>averages</i>

“Dear reviewers,

Thank you for your efforts in reviewing this paper. Ratings for this paper are diverse (2, 2, 3, 4). Could you please read each other's reviews and clarify your position in respect with other reviewers reviews ? “

4. Discussion

importante !!!



5. Meta-relecture

Synthèse des relectures

Qualités

Défauts

Liste claire des principales remarques des relecteurs

Prise de position éventuelle sur certains points

(Suggestion ou rejection)

5. Meta-relecture

Synthèse des relectures

Ecrire 9 Meta-relectures:

- Lire 9 articles

- Lire $9 \times 3 = 27$ relectures

- Écrire jusqu'à 9 relectures

- Ecrire 9 Meta-relectures

5. Meta-relecture

Synthèse des relectures

Ecrire 9 Meta-relectures:

Lire 9 articles

Lire $9 \times 3 = 27$ relectures

Écrire jusqu'à 9 relectures

Ecrire 9 Meta-relectures

LONG !

6. Réponses aux rebuttals

(et éventuellement changement de score)

“The rebuttal addresses a number of my concerns but raises a number of issues however on balance my score remains the same“

“I thank the authors for their rebuttal.

Unfortunately, I decided to lower my score. I initially gave the paper the benefit of the doubt: I liked several aspects of the work, but I also had quite a lot of questions and concerns, so the authors would have to come up with clear action points to improve the paper.

The rebuttal did answer some of my questions, but too many concerns remain and too much is pushed to the future work, which lowers the contributions of this paper by itself. “

7. AC2 écrit une relecture

(si papier susceptible d'être accepté ou en ballotage)



2-AC

Jusqu'à 9 relectures

8. Discussion finale avant le comité de programme

Reviews

Review Score	Reviewer Expertise	Review
2	(4)	review by Reviewer 5:
2	(4)	* review by Reviewer 4
3	(3)	review by Reviewer 1:
2	(4)	review by Reviewer 2:
3	(3)	review by Reviewer 3:
<hr/> 2.36	<hr/> (3.6)	<i>averages</i>

9. Comité de programme

(prise de décisions finales)

- Un jour et demi: 8:30 am -> 18:00 , 8:30 -> 12:30

=> Long et fatigant

- Discussion des articles avec un score moyen > 2.6

- Très peu de temps consacré par article !

9. Comité de programme

- Les SCs choisissent un article à discuter
- Tous les membres du PC voit les articles et relecteurs (sauf conflits)
- L'AC1 présente l'article et résume les avis des relecteurs
- L'AC1 suggère une décision (*accepté, rejeté*)
- L'AC2 donne son avis sur l'article

9. Comité de programme

- 3 options

- L'article est accepté/rejeté rapidement
- Discussion avec le comité de programme
- Papier assigné à un 3eme relecteur

9. Comité de programme

(ordre de discussion)

- On commence par les articles en haut de la liste (au début très rapide)
- Quand les discussions sont commencent à être trop longue, on passe aux articles avec les scores les plus bas (assez rapide)
- Tous les papiers doivent être discutés au moins le 1er jour
- Le 2eme jour sont discutés les articles pour lesquels aucune décision n'a été prise et les ACs peuvent décider de "rediscuter" d'un article

9. Comité de programme

Surpuissance de AC1 et AC2 (et du PC)

- Ils vont décrire l'article et donner leur avis.
- Ils sont (potentiellement) les seuls présents à avoir lu l'article en entier
- Les relecteurs externes ne sont pas la
 - Leur score est moins important durant le PC
 - les ACs peuvent convaincre le PC d'ignorer une relecture

=> Dans un rebuttal, se concentrer sur AC1 et AC2

Après le comité de programme

Votre article est accepté, rejeté ou *shepherded*

Toute acceptation est **conditionnelle**

(définitive après vérification et validation des modifications demandées)

Après la validation, remplissage de copyrights, etc.