



RJC IHM 2017

8èmes **R**encontres des **J**eunes **C**hercheurs
en Interaction **H**omme-**M**achine

Relecture d'un article Répondre au Rebuttal

Sophie Lepreux

Université
de Valenciennes
et du Hainaut-Cambrésis



UMR CNRS 8201

Plan

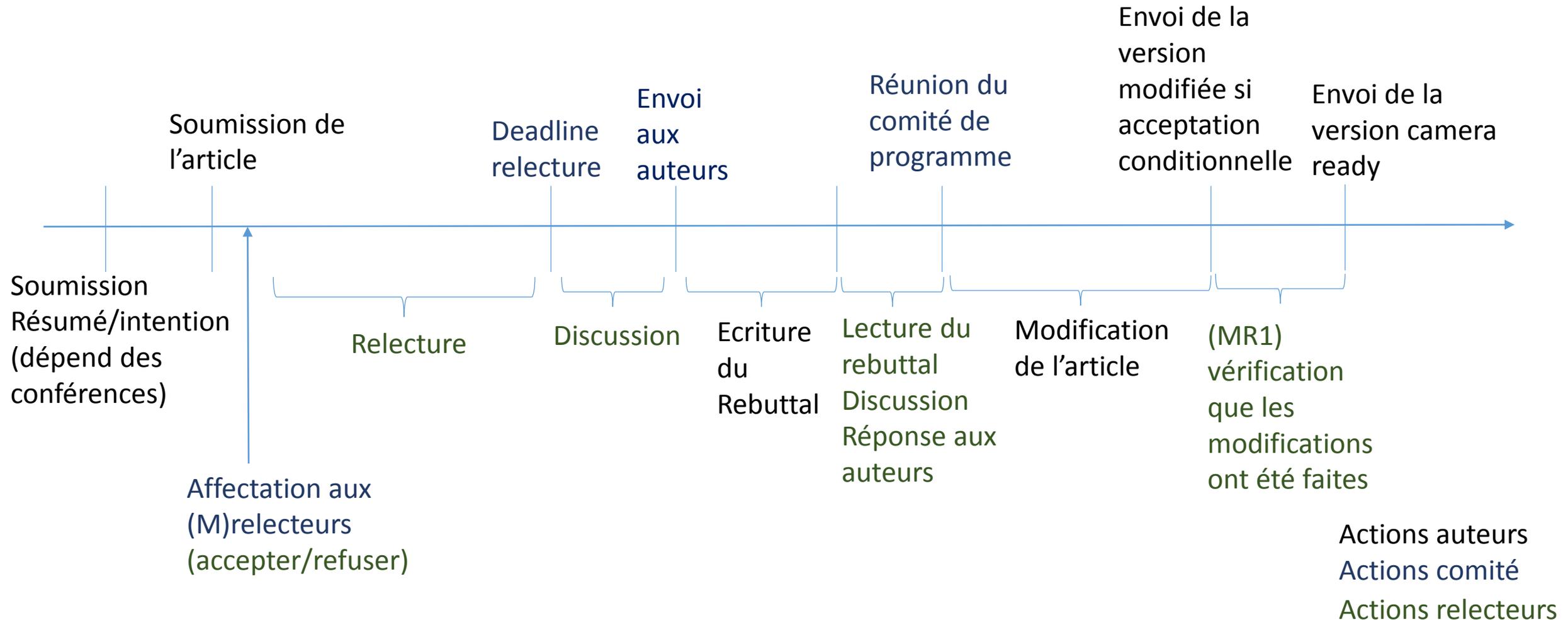


- Rappel
- Ecrire une relecture d'article
 - Avant la relecture
 - Evaluation de divers points :
 - La cible
 - La forme
 - Le fond
 - Méthodologie
 - Forme de la rédaction
- Ecrire un rebuttal
 - Objectif
 - Méthode

Rappel

- Qu'est-ce qu'on attend d'un article ?
 - 1 Contribution claire
 - Contribution évaluée (a minima illustrée sur une étude de cas)
 - Titre significatif
 - Contribution justifiée (état de l'art + biblio associée)
 - Contribution positionnée (discussion), contexte des données discuté
 - Le tout bien résumé
 - et illustré (avec explication de chaque fig. tab. Scheme dans le corps du texte)
 - Contribution innovante et son impact dans le domaine.
 - De manière
 - Claire, lisible, structurée, rédaction correcte
 - Respect du format

Processus



Avant la relecture

- Avant d'accepter vérifier
 - Qu'il n'y a pas de conflit d'intérêt (même labo, collaboration étroite avec les auteurs)
 - Que c'est dans vos thèmes (intérêt et connaissance)
 - sinon vous prendrez plus de temps...
 - Sinon vous risquez d'être moins pertinent(e)
 - Que vous pourrez respecter les délais
- La qualité de la conf/revue qui vous sollicite
 - son processus de relecture
 - Débat sur les relectures Hindawi – open access...
- Parfois, on peut anticiper
- N'hésitez pas à demander conseil à votre/vos encadrants

Volunteer to Review

Show only:

	Reviews Volunteered	Submission Deadline	Review Deadline
SCCG			
SCCG 2017			
Papers	closed	March 1, 2017	
Posters	closed	April 26, 2017	
Test System	closed		
LDA			
LDA 55th			
Papers	closed	May 15, 2017	June 18, 2017
IHM			
IHM 2017			
Articles Scientifiques	closed	April 18, 2017 23:59	May 15, 2017
Travaux en Cours (TeC)	closed	June 16, 2017	July 10, 2017

Objectif final

- **Évaluation de l'article**

- Donnez votre **évaluation personnelle** du papier :
 - Accepter définitivement : je soutiens fortement l'acceptation de ce papier
 - Accepter probablement : je soutiens l'acceptation de ce papier
 - Mitigé : je ne soutiens pas l'acceptation de ce papier
 - Refuser probablement : je soutiens le rejet de ce papier
 - Refuser définitivement : je soutiens fortement le rejet de ce papier

Relecture – le fond

- **Contribution**

- Indiquez, en quelques phrases et avec vos propres termes, quelle est la **contribution** de cet article au domaine de IHM ?

- **Revue**

- Mettez ici votre évaluation en soulignant les **points positifs** (originalité et intérêt du sujet, adéquation de la démarche et de l'état de l'art, qualité des résultats obtenus, clarté de la rédaction, etc.) et les **faiblesses** de cet article.
- Afin d'aider le Comité de Programme à prendre des décisions équilibrées il est important de décrire de manière **objective et détaillée** les raisons de votre évaluation. Si ces arguments ne sont pas présents, votre relecture aura un impact faible sur le résultat final.
- Enfin, soyez attentif au **ton de votre relecture** : soyez directs, mais constructifs. Certains commentaires peuvent être mal interprétés ou sembler plus négatifs que souhaité à la relecture, ce qui peut induire le CP en erreur.

Relectures – la forme (pas seulement)



- **Suggestions et améliorations**

- Commencez par les améliorations majeures
 - Pour chaque amélioration, justifier en quoi elle est nécessaire (paragraphe pas clair, protocole expérimental incomplet ou pas clair, pb de structure, d'équilibre entre les sections). Ce doit être constructif. Les suggestions doivent/peuvent répondre aux faiblesses énoncées dans la section « revue ».
 - Si complément à l'état de l'art, vous pouvez soumettre des références...
- Terminez par les modifications mineures
 - Lisibilité des figures
 - Orthographes, typo, etc. (les situer ex. p3 section 1.2.2)
 - Références pb de format - citation

Compléments



- **Commentaires pour comité**

- Vous pouvez mettre ici des **commentaires additionnels (non transmis aux auteurs)** à l'attention du comité de programme.

- **Demo additionnelle**

- Je recommande aux auteurs de proposer une **démonstration (en plus de la présentation en tant qu'article)**. (OUI/NON)

- **Resoumettre en Démo**

- Je recommande aux auteurs de resoumettre cet article dans la catégorie [Demos](#). (Oui/Non)

- **Resoumettre en TeC**

- Je recommande aux auteurs de resoumettre cet article dans la catégorie [TeC](#) (Travaux en Cours). (Oui/Non)

- **Proposer en ALT** Cet article peut être proposé en l'état dans la catégorie [ALT-IHM](#). (Oui/Non)

- **Prix** Cet article est à prendre en compte pour le **prix du meilleur article** ? (Oui/Non)

- **Prix (justification)** Si vous avez répondu "oui" à la question précédente, donnez brièvement les raisons pour attribuer un prix à cet article.

Format de review

- Parfois, il n'y a pas de guide...
 - Suivre quand même cette structure (sauf ressoumission et best)

La forme de la rédaction

- Ne pas occulter les points positifs
- Expliquer les points négatifs (être constructif)
- Ne pas hésiter à formuler si vous n'avez pas compris quelque chose
 - Si vous comprenez mieux avec les relectures des autres, vous pourrez toujours modifier
 - Si c'est une phrase ou un paragraphe qui ne vous semble pas clair, vous pouvez les positionner entre « »
- Eviter d'avoir un ton cassant/expéditif
- Prendre le temps de relire « à froid » pour mieux ressentir le ton

Méthodologie

- **Instructions**

- Merci de participer à l'évaluation des articles soumis à IHM 2017. Pour commencer, nous vous recommandons fortement de lire l'[Appel à Contributions](#).
- Cela permet au relecteur de connaître les topics et le format attendu.
- Télécharger (C/C) le formulaire de review
 - Permet de connaître les critères attendus.
 - Les critères peuvent varier à la marge.
- Faire la (re)lecture suivant les critères
 - Fond/forme/clarté/expression/biblio/adéquation à la cible

Objectif final

- **Expertise**

- Évaluez votre **expertise** sur les thèmes abordés dans le papier :
 - Expert
 - De bonnes connaissances
 - Un peu de connaissances
 - Pas de connaissance

- **Évaluation de l'article**

- Donnez votre **évaluation personnelle** du papier :
 - Accepter définitivement : je soutiens fortement l'acceptation de ce papier
 - Accepter probablement : je soutiens l'acceptation de ce papier
 - Mitigé : je ne soutiens pas l'acceptation de ce papier
 - Refuser probablement : je soutiens le rejet de ce papier
 - Refuser définitivement : je soutiens fortement le rejet de ce papier

Ma méthode...

- Relire les topics, le template, récupérer le formulaire
- Lire en mode « esprit ouvert » l'article du début à la fin
 - Annotation au fur et à mesure des questions, incompréhensions...
 - Si une ambiguïté est levée, suppression du commentaire
- Report des remarques dans les sections du formulaire
 - Relecture des parties visées
- Rédiger la partie résumé de la contribution
- Se faire un « avis » (innovant ? Avancé dans le domaine ? Etc.)
- Faire une pause
- Relire le tout... (vérification du ton)
- Compter 1/2 à 2 jours selon la longueur, l'expertise

D'autres expériences

- <http://www.sciencemag.org/careers/2016/09/how-review-paper>

Diffusion aux auteurs

- Si le processus gère les relecteurs de manière anonymes
 - Les relectures, elles, sont visibles par les auteurs.
 - => ne pas vous dévoiler
 - Personnellement, je déconseille les conseils de citation de vos travaux ou essayer qu'ils ne soient pas les seuls (ne pas toujours penser à son h-index)
- Sinon pas de soucis, on assume !
- Tout est visible par les auteurs sauf le paragraphe dédié au comité de programme

Participation aux discussions

- Les jours suivant la deadline de la review
 - Lire les relectures des autres reviewers
 - Participer à la discussion engagée par le MR/AC
- Toujours rester anonyme en signant R1 ou reviewer 1

Rebuttal - objectif

- Si vous êtes en position « positive »
 - Rassurer et confirmer l'avis des relecteurs
- Si vous êtes en position « neutre »
 - Faire basculer les neutre vers le positifs
 - Montrer que vous avez les réponses aux interrogations et que vous saurez modifier l'article sans tout changer
 - Lever certains flous
 - Contrer certains argument contre
- Si vous êtes en position « négative »
 - Ne rien faire = déclarer forfait
 - Il faut convaincre que les suggestions proposées sont faisables dans les temps

Ecrire un rebuttal

- Rappel du contexte et de l'objectif (contribution) de l'article
- Remercier les relecteurs en rappelant tous les aspects qu'ils ont mentionné comme positif.
 - Ca leur rappelle que tout n'est pas « mauvais »
 - Ca permet aux membres du comité de programme d'en avoir connaissance
- Prendre une par une les remarques (le MR/AC 1 a du faire une synthèse des plus importantes => commencer par celles-ci)
 - Si la remarque est pertinente
 - Donner des éléments de correction
 - Si la remarque n'est pas pertinente, il doit manquer une explication dans l'article.
 - Clarifier et montrer que la remarque n'est finalement sûrement pas pertinente suite aux clarifications

A ne pas faire...

- Ne pas faire de réponse (= déclarer forfait)
- Réponse polie mais sans proposition :
 - « Ok, je suis d'accord » sans proposer de correction
- A l'opposé, proposer de tout changer dans l'article
 - Le comité de programme et les MR peuvent craindre de ne pas avoir de recul sur la nouvelle version dans les délais trop courts pour refaire une relecture...